Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

27 сентября 2021 года адрес

Черемушкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Бреховой С.И. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4791/21 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Влашич Людмиле Васильевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, расходов по оплате госпошлины, мотивируя тем, что 06.09.2013 года между сторонами заключен эмиссионный контракт №0910-Р-1478810660 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты, ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, памяткой держателя банковских карт и памяткой по безопасности. Во исполнение указанного договора ответчику выдана кредитная карта с лимитом кредита в размере сумма под 17,9 % годовых. В дальнейшем сумма кредитного лимита была увеличена до сумма Ответчик нарушил условия договора, осуществляя платежи с нарушением сроков и сумм, обязательных к погашению. Истец направил ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита и процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требование до настоящего времени не исполнено. По состоянию на 29.06.2020 года задолженность ответчика перед истцом составила сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в указанном размере и расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в суд не явился, извещался надлежащим образом, судебная повестка согласно сведениям, опубликованным на сайте ФГУП «Почта России», направленная по месту жительства ответчика, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, изучив письменные материалы дела, находит исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Судом установлено, что 06.09.2013 года между сторонами заключен эмиссионный контракт №0910-Р-1478810660 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты, ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, памяткой держателя банковских карт и памяткой по безопасности.

Во исполнение условий указанного договора ответчику выдана кредитная карта с лимитом кредита в размере сумма под 17,9 % годовых. В соответствии с Условиями Банк вправе в одностороннем порядке изменить доступный лимит кредита. В дальнейшем сумма кредитного лимита была увеличена банком до сумма

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк ежемесячно до наступления даты платежа клиент обязан пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности (п.4.1.3). Проценты начисляются на сумму основного долга с даты отражения операции по счету до даты погашения задолженности. В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа. (п.3.5). За несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами банка. (п.3.9).

В связи с неисполнением обязательств ответчиком перед истцом, нарушением условий договора истец направил уведомление в адрес ответчика с требованием о погашении просроченной задолженности, которое осталось без удовлетворения.

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на 29.06.2020 года задолженность ответчика перед истцом составила сумма, в том числе: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным истцом. Расчет составлен правильно в соответствии с условиями договора, ответчиком расчет не оспорен.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Суд не находит оснований для снижения размера неустойки, так как считает ее соразмерной последствиям нарушения обязательств.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком ненадлежащим образом исполняются обязательства по оплате и возврату кредита, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору в размере сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Влашич Людмиле Васильевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Влашич Людмилы Васильевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд адрес.

Судья С.И. Брехова

Решение принято в окончательной форме 04 октября 2021 года.